



**ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7.4. 2022 samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

t a k t o :

Obžalovaný

[REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem a táž adresa pro účely doručování [REDACTED],
[REDACTED], tiskař,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby podané Okresním státním zastupitelstvím v Tachově dne 29.11.2021, pod č.j. ZT 79/2021-21, pro skutek spočívající v tom, že v době nejméně od listopadu [REDACTED] do srpna [REDACTED] s úmyslem se obohatit nejprve blíže nezjištěným způsobem získával zboží zn. [REDACTED], a to celkem nejméně 90 párů různých typů a druhů holí zn. [REDACTED] (vycházkové/turistické, běžkové, sjezdové, hole na horské túry, trekové) včetně 8 kusů gumových koncovek na hole, 2 kusů pásek na běžecké hole a 2 párů rukavic, tedy zboží zn. [REDACTED] v celkové hodnotě nejméně [REDACTED] Kč, které bylo neznámým pachatelem odcizováno z areálu a současně sídla společnosti [REDACTED] spol. s r.o., IČO: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], následně takto získané zboží za částky od [REDACTED] Kč do [REDACTED] Kč za kus (pár) na blíže nezjištěném místě prodal [REDACTED], narozenému 21. 6. 1977, čímž měl spáchat pokračující přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 1. 2019, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená společnost [REDACTED], IČO: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak bylo uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

2. Obžalovaný [REDACTED] v přípravném řízení i při hlavním líčení popřel, že by se žalované trestné činnosti dopustil. Uvedl, že nevěděl, že zboží bylo kradené. Koupil si od kamarádů hůlky, které dál přeprodal. Po [REDACTED] bylo hůlek tolik, že si vybíral, co koupí a co ne. Nabídka od různých lidí byla větší než poptávka. Spoustu věcí zn. [REDACTED] dávala společnost [REDACTED] do různých tombol, na závody a podobné veřejné akce. Takže [REDACTED] bylo všude. Všechny věci ve výroku uvedené nezakoupil v práci či přes kolegy, ale hodně získal zakoupením přes jiné lidi mimo firmu. Ve společnosti [REDACTED] ve [REDACTED], okr. [REDACTED] byl zaměstnán cca od března roku [REDACTED], ale předtím pracoval ve stejné pozici tiskaře ve firmě [REDACTED] v [REDACTED], která rovněž vyráběla výrobky zn. [REDACTED] pro společnost [REDACTED]. V roce [REDACTED] pracoval ještě u [REDACTED] v [REDACTED] v pozici tiskaře. Vždy dělal jen potisky na hole zn. [REDACTED]. Ve firmě [REDACTED] byl zaměstnán od roku [REDACTED] a na začátku neměl žádnou možnost zakoupit si oficiálně zboží zn. [REDACTED], ta možnost přišla až později, ale začala již v této společnosti. Na bližší podmínky prodeje tohoto zboží zaměstnancům si již nepamatoval. Od začátku ale byla v této firmě možnost si vadné kusy holí a jejich komponent zaměstnanci rozebrat, protože jinak se vyhodily. S tím nikdy neměl nikdo žádný problém. Nikdy se nesetkal s tím, že by za rozebrání vadných kusů byl někdo nějak řešen. Bylo to běžné a nikdo s tím neměl problém. Ve společnosti [REDACTED] byly již stanoveny podmínky prodeje zboží spočívající v omezeném množství kusů zboží a finančním limitu. Mohli si jako zaměstnanci objednat zboží z interního firemního katalogu, kdy objednané zboží buď dostali k zakoupení nebo nikoli, podle toho, zda bylo na skladě. V katalogu byl kromě holí i textil zn. [REDACTED]. Od firmy zakoupil za ty roky víc kusů, než je uvedeno v odůvodnění usnesení, tedy určitě ne jen 8 kusů zboží, převážně kupoval hole. Hodně zboží kupoval i přes různé kolegy v práci a pak přes různé lidi v [REDACTED] mimo společnosti [REDACTED] a [REDACTED]. Komponenty holí získával u [REDACTED] z vyřazeného zboží a u [REDACTED] si něco zakoupil na sebe a něco přes kolegy a též od lidí z [REDACTED]. Dál hole i rukavice prodával [REDACTED] z [REDACTED], a to za částky v rozmezí od 500 do cca 900 Kč. Nevěděl přesně, jak je to ve výroku myšleno s těmi gumovými koncovkami a páskami na hole, když jsou součástí kompletních holí. I v době výslechu si mohl jako zaměstnanec různé zboží od zaměstnavatele zakoupit a zboží pak s dokladem o zaplacení prodat dál kamarádům, kteří o něj měli zájem. Jinak nekupoval a neprodával. [REDACTED] znal delší dobu přes známého z fotbalu asi v [REDACTED]. Ten projevil zájem o zboží zn. [REDACTED] a on mu pak dle jeho zájmu zboží prodal za mírně navýšenou cenu, oproti které jej zakoupil odjinud. S [REDACTED] se znali jen přes tento obchod, jinak spolu víc kontakt neudržovali. K věci na závěr uvedl, že nebylo prokázáno, že věci, které si koupil, byly ukradeny, takže to prostě nevěděl, že byly kradené a jestli vůbec byly odcizené. Při hlavním líčení obžalovaný setrval na své výpovědi, kdy pouze upřesnil, od koho ze spoluzaměstnanců hůlky kupoval a jakým způsobem je získával mimo podnik.

3. Svědek [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že asi v roce [REDACTED], získal na [REDACTED] tel. kontakt od někoho na turnaji ve fotbale někde na [REDACTED]. Poté jej kontaktoval a začali spolu obchodovat. Pohybuje se ve sportovním prostředí a nabídka levnějších holí zn. [REDACTED] jej oslovila. On i jeho rodina jsou sportovně založení, takže zboží zn. [REDACTED] od [REDACTED] kupoval jak pro sebe a svou rodinu, tak pro známé a později jej i prodával zájemcům, kteří reagovali na nabídku, kterou dával na inzertní servery sbazar, aukro, facebook, kdy na aukru vystupoval pod přezdívkou klajnak, na sbazaru [REDACTED]. Facebook má [REDACTED] registrovaný je na něm asi přes [REDACTED] nebo přes [REDACTED]. V kontaktu s [REDACTED] byli cca v letech od [REDACTED] do Vánoc roku [REDACTED]. Jednali spolu jen po telefonu (volání, SMS) a jinak, než kvůli obchodu, se nestýkali. [REDACTED] se mu vždy ozval s nabídkou a on ji buď přijal nebo odmítl, ale vždy od něj kupoval všechny hole, co nabízel. Byla to výhodná koupě. Věděl, že

prodejní cena stejných výrobků v obchodech je podstatně vyšší a měl zájemce, kterým zboží přeprodal. Zboží mu [redacted] přivážel do [redacted], on v [redacted] byl pro zboží jen jednou. Zboží zn. [redacted] nakupoval jen od [redacted] a a toto následně sám prodával. Od nikoho jiného zboží nekupoval. U předání zboží nikdy nebyl někdo další než on a [redacted]. Naposledy si zakoupil cca 20 párů holí. Za uvedené období od [redacted] zakoupil celkem cca 200 párů holí a několik desítek rukavic. Komponenty k holím (gumové konce, ochrana hrotů), které dostával od [redacted], byly patrně již zahrnuty v ceně holí, to si již nepamatoval. Jednalo se jak o hole na běžky, tak sjezdové, turistické, trekové apod. Pár holí od [redacted] nakupoval v rozmezí od [redacted] Kč do [redacted] Kč, rukavice kolem [redacted] Kč. Nevěděl, kde [redacted] pracuje, ani jakým způsobem zboží získává. Nezajímalo ho to. Cca dvakrát dostal účtenku od zboží, tak jej napadlo, že asi pracuje někde, kde se zboží vyrábí či prodává, ale víc se po tom nepídil. Tyto účtenky již neměl. Předpokládal, že výrobky zn. [redacted], které kupoval od [redacted], jsou originální výrobky zn. [redacted]. Zboží si s [redacted] předávali osobně a peníze [redacted] vyplácel hotově na místě předání, někdy je zasílal na bankovní účet, jehož číslo mu [redacted] poskytl. Zboží zakoupené od [redacted] si buď nechal pro svou potřebu, dal známým nebo prodal zájemcům, kteří se přihlásili na výše uvedených serverech. Zboží zájemcům posílal poštou a oni mu zasílali peníze na jeho tehdejší bankovní účet č. [redacted] nebo platili složenkou na dobírku. Hole prodával od cca [redacted] Kč do [redacted] Kč, aby je rychle prodal. Jinak v tom žádnou kalkulaci nehledal. Věděl, že v prodejně by stály víc, než za jakou cenu je zakoupil od [redacted]. Kdyby nebyly levnější, tak by neměl důvod je kupovat tímto způsobem. Za kolik celkem od [redacted] a nakoupil a za kolik celkem prodal, nevěděl. Nevedl si žádnou evidenci. [redacted] i za zakoupené zboží v uvedeném období od roku [redacted] do [redacted] mohl zaplatit celkem nejméně [redacted] Kč. Při hlavním líčení svědek svoji výpověď potvrdil, u rukavic upřesnil, že se jednalo o nižší desítky.

4. Svědek [redacted] uvedl, že ve společnosti [redacted] pracuje od té doby, co přešel z firmy [redacted], takže cca od roku [redacted], a to jako tiskař. Přešel sem z výše uvedené firmy, kde pracoval od roku [redacted], a to v pozici mistra sítotisku. [redacted] zná cca od roku [redacted], kdy pracoval na oddělení pod ním, učil [redacted] a tisknout. Byl zde a setrval v pozici tiskaře až doposud. S [redacted] byli vždy jen ve vztahu kolegiálním. Ve společnosti [redacted] pracoval zhruba od roku [redacted] do roku [redacted]. V průběhu let zde vystřídal různé pracovní pozice - jako mistr montáže, jako mistr sítotisku a pak jako tiskař. Zde většinu času dělal na jednu směnu. Posledních cca 5 - 6 let se zde dělalo na 2 směny, kdy jako mistr měl pouze ranní a s [redacted] se vídal na stejné směně, tedy ob týden. A pak, když byl tiskař, tak spolu byli na směně. Tato firma se zabývala výrobou holí zn. [redacted] pro firmu [redacted]. Zde byla kompletní výroba holí - od broušení materiálu až po montáž. Odsud se odvážely kompletní hole do firmy [redacted]. Zda mohli zaměstnanci společnosti [redacted] za zvýhodněnou cenu zakoupit zboží zn. [redacted] si nepamatoval. Nikdy to nepotřeboval. Ani v [redacted] si pro sebe nic nekupuje, výjimečně jen někdy pro někoho známého. Ve společnosti [redacted] si mohli jako zaměstnanci zakoupit zboží zn. [redacted] za zvýhodněnou cenu. Je zde čtvrtletní prodej a za ten lze zakoupit určité množství, a to asi 4 páry holí a plus nějaký textil (rukavice, trička apod.). Moc této možnosti nevyužívá a málokdy něco koupí, takže o konkrétní podmínky nákupu tohoto zboží se nezajímá. Kupoval jen zboží, které jej cenově oslovilo, jako například jednou cestovní kufr a nějaký batoh. Jinak jen když jej někdo ze známých požádal - a to byly jen ty kufr, a to zhruba jednou za posledních 5 let. Zda a v jakém množství a proč zakupují ostatní zaměstnanci, nevěděl, to ho nezajímalo. [redacted] jej nikdy nepožádal, aby si pro něj zakoupil nějaké zboží zn. [redacted], a ani pro něj nikdy žádné zboží zn. [redacted] nekupoval. Nezná žádné lidi, kteří si zakoupili zboží zn. [redacted] na žádost [redacted], kteří by mu zboží poté přeprodali či dali. Nevěděl o nikom, koho by z takového důvodu [redacted] oslovil. Zakoupení zvýhodněného zboží zn. [redacted]

funguje v [redacted] tak, že zájemci si zboží objednají na personálním oddělení a pak zhruba za týden se objednané zboží vydává v tamní jídelně. Cenu za zboží v současné době strhávají z platu, dříve se platilo hotově při převzetí zboží ve firmě. [redacted] mu nikdy žádné zboží zn. [redacted] k zakoupení nenabízel. Nevěděl, zda [redacted] nějaké zboží zn. [redacted] prodával a komu. Osobně se více nestýkají, nic mimopracovního o něm neví. Ve firmě [redacted] se poškozený materiál dával do šrotu do kontejneru na brusírně, kam měl přístup každý, tam to brusiči přebírali a recyklovali. Hodně poškozené trubky holí se vyhodily do jiného kontejneru, který byl také na brusírně a méně vadné kusy holí se přebrousily a šly zpět do výroby - tzv. se recyklovaly. Již nevěděl přesně, ale jednou za čas, cca jednou - dvakrát do roka, přijel nákladník a odvezl kontejner do šrotu. Když se jednalo o hodně vadné kusy, tzn. různě pokřivené nebo nerecyklovatelné, tak si je lidé mohli odnést domů, např. na zahrádky k rajčátkům. O tomto nadřizení věděli a nikdy s tím nebyl žádný problém ani ze strany [redacted]. I dnes v [redacted] si mohou zaměstnanci takto vadné kusy odnést domů, ale jen se svolením nadřízených a mají to písemně potvrzené. Zda to u [redacted] bylo oficiálně povoleno, nevěděl, ale běžně se to akceptovalo. Z takto vadných kusů holí, které si lidé odnášeli domů, by se čistě teoreticky asi daly sestavit kompletní hole, ale byl by to pěkný paskvil. Asi by nebyly příliš vzhledné a použitelné. Ve firmě [redacted] se nakládalo a nakládá s vyrobenými vadnými kusy holí opět tak jako v předešlé firmě. I v [redacted] se vadné kusy vyhazují do kontejneru, který je na dílně sítotisku. Zde má každé oddělení svůj odpadový kontejner, který se jednou za čas vyváží. Pouze se zde vadné kusy nerecyklují, nedávají se zpět do výroby. Netušil, jakým jiným způsobem než zvýhodněným zakoupením omezeného množství zboží zn. [redacted] od společnosti [redacted] a zakoupením zboží za prodejní cenu v obchodech mohli získávat či získávali zaměstnanci spol. [redacted] větší množství těchto produktů. Kdo zboží z [redacted] kradl, nevěděl, ale něco neurčitěho se proslýchalo, ale o koho a o co konkrétního odcizeného se mělo jednat, nevěděl. Při hlavním líčení svoji výpověď potvrdil.

5. Svědek [redacted] uvedl, že je ředitelem soukromé bezpečnostní agentury [redacted] s.r.o. Někdy v roce [redacted] se na ně obrátil zákazník společnost [redacted] s.r.o. s žádostí o pomoc. Společnost je výhradním distributorem zboží zn. [redacted] pro ČR a SR. V rámci své obchodní činnosti zástupci uvedené společnosti zjistili, že ve větším množství prodejen se sportovním vybavením se nabízí k prodeji zboží zn. [redacted] a to i přesto, že zboží [redacted] od výhradního distributora neodebíraly, respektive neměly s distributorem uzavřenou žádnou smlouvu na odběr zboží zn. [redacted]. Zarážející bylo, že prodejní ceny výrobků zn. [redacted], které byly v těchto obchodech nabízeny, byly pod nákupní cenou distributora a výrazně levnější, než byly doporučené prodejní ceny, kdy se toto zboží prodávalo i za 40 až 50% doporučených cen. V té době výhradní distributor společnost [redacted] s.r.o. nevěděl, zda se jedná o padělky zboží nebo o nelegálně získané zboží, kdy zákazník připouštěl, že se může jednat o odcizené zboží, popřípadě o zboží sestavené z odcizených komponent. Společnosti [redacted] s.r.o. jakožto výhradnímu zástupci zboží [redacted] pro ČR a SK výrazně poklesávaly tržby z důvodu, že od nich smluvní odběratele přestávají nakupovat zboží. Podle vyjádření některých prodejců mají možnost nakupovat od někoho jiného mnohem levněji. Proto společnost [redacted] s.r.o. využila služeb jejich agentury, která celou věc začala v roce [redacted] rozpracovávat. Celá věc se rozjela tak, že našli inzerát na internetu, kde někdo nabízel k prodeji sjezdové hole zn. [redacted], model [redacted], jejichž maloobchodní cena je [redacted] Kč za cenu [redacted] Kč a dále hole [redacted], jejichž maloobchodní cena je [redacted] Kč nabízel za cenu [redacted] Kč. K inzerentovi zjistili, že se jedná o [redacted], který měl prodejnu se sportovním vybavením ve [redacted] u [redacted]. Tohoto sledovali a tento je dovedl až do [redacted] k majiteli obchodu se sportovním vybavením panu [redacted]. U tohoto

v obchodě projeví zájem o koupi zimního vybavení zn. [REDAKCE], kdy řekl, že zimní zboží již nedělá a poslal je do prodejny v [REDAKCE], která je [REDAKCE]. U tohoto v krámu našli větší množství zboží zn. [REDAKCE]. Zakoupili zde dva páry hůlek, ale na dva různé nákupy učiněné v jednom dni, a to [REDAKCE]. Na jedny vystavil paragon, na druhé ne. Ceny byly výrazně nižší než doporučené ceny. Jelikož projeví zájem na nákup většího množství zboží zn. [REDAKCE] pro turistický oddíl s tím, že má dobré ceny, tak jim pan [REDAKCE] slíbil zaslat e-mailem cenovou nabídku. Tuto obdrželi a na základě této učinili objednávku na 10 párů trekových holí, které jim prodal za částku [REDAKCE] Kč, na což vystavil paragon. Nákup se uskutečnil [REDAKCE] a zboží převzali osobně u něj v obchodě. Poté jim poslal další mailovou nabídku, že jestli chtějí další zboží, že jej může dodat. Na tuto již nereagovali. Dále zjistili, že [REDAKCE] má nabídku zboží zn. [REDAKCE] i na internetu na stránkách [REDAKCE], což zadokumentovali. Další pátrací činností (v souvislosti s výše uvedeným) byl v letech [REDAKCE] zjištěn velký rozsah nelegálních prodejců zboží [REDAKCE], kteří v uvedené době neměli (a většinou doposud stále nemají) žádnou smlouvu s výhradním zástupcem [REDAKCE] pro ČR a SK, tedy se společností [REDAKCE] s.r.o. Seznam těchto prodejců je uveden v již podaném trestním oznámení. Existuje i širší seznam prodejců, kteří si občas několik kusů zboží zn. [REDAKCE] od společnosti [REDAKCE] s.r.o. koupili, zřejmě aby měli nějaký dodací list a fakturu pro případnou kontrolu. Počty a sortiment odebraného zboží ale většinou neodpovídaly zboží vystavenému v jejich obchodech. K tomuto přiložil mj. nabídku [REDAKCE] na zboží [REDAKCE]. Ve sledovaných obchodech pořídili fotografie zboží [REDAKCE], které následně zástupce společnosti [REDAKCE] s.r.o. identifikoval dle katalogových čísel a uvedl cenu, za kterou společnost [REDAKCE] s.r.o. nakupuje uvedené výrobky od výrobce. Tím bylo zjištěno, že v době kontroly prodejců bylo na prodejnách vystaveno zboží v nákupní ceně minimálně [REDAKCE] Kč, kdy prodejní ceny jsou několikanásobně vyšší. K [REDAKCE] z [REDAKCE] uvedl, že tento nemá kamenný obchod nebo nebyl alespoň zjištěn, ale nabízel hole zn. [REDAKCE] přes internet. Jedná se o zaměstnance [REDAKCE]. U tohoto jsme zjistili, že často inzeruje na internetu, kdy některé inzeráty mají zadokumentovány. U uvedeného prodejce přes email objednali 10 párů sjezdových holí zn. [REDAKCE] model [REDAKCE]. [REDAKCE] požadoval nejdříve zaslat zálohu 300 Kč, aby z objednávky nevycouvali. Po úhradě zálohy na jeho účet [REDAKCE] jim byly objednané hole poštou zaslány na dobírku za cenu [REDAKCE] Kč, kdy částka byla dobírkou poukázána na stejný účet. Celková cena [REDAKCE] Kč za 10 párů neodpovídá ani výrobním nákladům. V rámci jejich zjištění, že je v rámci republiky nabízeno velké množství odcizeného zboží zn. [REDAKCE], se pokusili zjistit, odkud tyto prodejci zboží získávají. Vzhledem k tomu, že jediným výrobním závodem holí zn. [REDAKCE] je výrobní závod společnosti [REDAKCE] v [REDAKCE], tak se jejich pozornost soustředila na [REDAKCE]. Dále svědek popisoval podrobnosti výsledků šetření.

6. Svědkyně [REDAKCE] při hlavním líčení vypověděla, že už je 8 let v důchodu, předtím pracovala 15 let ve firmě [REDAKCE]. Když pracovala ve firmě [REDAKCE], měla možnost nakupovat si legálně od firmy nějaké výrobky, třeba jednou za rok nějaké hůlky, většinou pro syny. Jednou nebo 2x jim dávali jako dárek k vánocům, že si mohli zboží vybrat. Ale nešlo vybrat si všechno, něco jim zamítli. Jednou kupovala pro sousedy, měli jet do [REDAKCE] a sháněli hůlky, tak je vzala na sebe a oni jí potom za to dali peníze. Pro obžalovaného nic nenakupovala. Dle názoru svědkyně nebylo možné něco pronést přes vrátnici, ani neslyšela, že by někdo něco pronesl. Vrátní koukali, jestli nemá někdo něco v tašce. Zmetkové hůlky bylo možné brát, ale jen s potvrzením od vedoucího. Hůlky nebyly ještě natisknuté, to bylo čisté.

7. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že s obžalovaným se zná z fotbalu asi 20 let. Ve firmě [REDAKCE] nebo [REDAKCE] nepracoval a neměl nikdy k dispozici větší množství firmy [REDAKCE]. Obžalovanému neprodával ani nedával zboží [REDAKCE]. Od pana [REDAKCE] nějaké hůlky dostávali do

tomboly. Když tam nějaké hůlky zůstaly, když si je třeba někdo nevzal z tomboly, tak si obžalovaný něco zpátky bral. To byly ty hůlky, které původně přinesl. Kolik toho mohlo být, netušil, šlo to všechno přes jeho strýčka, pana [REDACTED]. On proto nevěděl, kolik kusů hůlek mohl obžalovaný přinést. V tombole mohlo být třeba 20 nebo 10 párů hůlek. Hůlky mohl obžalovaný přinést asi v deseti případech. Svědek zároveň připustil, že věci do tomboly přinášeli i jiní lidé, přehled o tom neměl. Chodil i na jiné plesy a i tam asi v tombole byly i hůlky [REDACTED]. Nebylo to nic výjimečného, že tam byly hůlky.

8. Svědek [REDACTED] uvedl, že ve firmě [REDACTED] pracuje od března [REDACTED]. Využíval možnosti kupovat výrobky za zvýhodněnou cenu, bral si hůlky, nějaké rukavice někomu bral, i nějaký batoh. Bral to většinou pro někoho jiného. Nakupoval i pro jiné lidi, asi 2x pro pana [REDACTED] a jednou pro svého bratra, ten to bral příbuzným do [REDACTED]. Pro pana [REDACTED] to byly lyžařské hole, asi 4 páry nebo 2 páry. Byly to běžkové hole [REDACTED]. A asi jedny [REDACTED]. Pro bratra koupil 2 páry hůlek a rukavice. Pro bratra bral jeden pár dětských a jeden pár dospělých hůlek. Pro nikoho jiného už nebral. Panu [REDACTED] dával jen ty hole.

9. Svědek [REDACTED] při hlavním líčení vypověděl, že ve firmě [REDACTED] pracuje od roku [REDACTED], to přestoupili od [REDACTED], ale jinak už tam dělá od září [REDACTED]. Mají možnost jako zaměstnanci si nakoupit výrobky [REDACTED]. On to nevyužívá. Pan [REDACTED] si na něj bral asi 2x nebo 3x. Bral si hůlky, jenom hůlky. Kolik to bylo párů, to si nepamatoval. Je možné, že si koupil 2 páry hůlek a předal je obžalovanému. Kolik za ty hůlky dal, to nevěděl. Když mu to bylo sraženo z platu, tak mu pan [REDACTED] pak zaplatil. Nic jiného pro něj nekupoval. Systém odběru holí je řešen papírem a bez papíru nesmí z firmy nic. Ani náhodou nejde nic propašovat přes vrátnici, automaticky je kontrolují. K dotazu jestli pan [REDACTED] oslovil i někoho jiného, aby koupil hole, svědek uvedl, že o tom ví a bylo to párkrát. Nic bližšího však k tomu již nevěděl. Hole se objednávaly vždycky v kanceláři u paní Majerčíkové nebo u paní Novákové a pak byl výdejní den na jídelně. Když objednával ty hole, neobjednával to on, ale pan [REDACTED] tam zašel a nahlásil to na něj, byl mu vystaven dodací list a pak si je vyzvedl. Dopředu mu to nahlásil a i ty ženy byly srozuměny s tím, že si to bere na něj. Jemu to strhli z výplaty a pan [REDACTED] přišel a zaplatil mu to. K tomu obžalovaný uvedl, že si na svědka kupoval i nějaké batohy nebo něco takového.

10. Svědek [REDACTED] vypověděl, že ve firmě [REDACTED] stále pracuje, tam přestoupili před nějakými 8 lety, předtím pracoval u [REDACTED]. Ano, byly možnosti si nakupovat výrobky. On osobně to pro svoji potřebu nevyužíval, většinou když někdo něco chtěl, tak si to na něj vzal. Jestli té možnosti využil i pan [REDACTED], to si nebyl úplně jistý, domníval se, že tak jednou nebo 2x, ale spíš to byl pan [REDACTED], ten si bral na něj skoro pokaždé. Pan obžalovaný si na něj vzal asi jen hole, to si ale nebyl jistý, protože to bylo hodně dávno. Kolik párů holí si na něj vzal již nevěděl. Tam byla možnost dvou párů vždycky při tom kupním období, ale jestli to využil celé, to nevěděl. Vždycky mu poslal peníze na účet. Když si někdo bral výrobky na něj, v kanceláři vypsali žádanku jeho jménem, on to podepsal, z jeho platu se to strhlo a ten, kdo si to bral na něj, tak mu to poslal na účet. Obžalovaný to po něm chtěl někdy v roce 2015, 2014. Ten druhý kolega si to na něj bral téměř každý rok, kdy byla ta možnost, od roku [REDACTED], než skončil. Kolik on si na něj bral, rovněž přesně nevěděl. Většinou to využil spíš pan Machač než pan [REDACTED]. Na upozornění, že od zaměstnavatele je doloženo, že měl koupit 1 pár hůlek a 2 páry rukavic uvedl, že to asi nesedí záznamy. [REDACTED] se neptal na důvod, proč to chtěl po něm. [REDACTED] mu zboží uhradil hotově. V případě pana [REDACTED] a to mohly být tak 4 páry hůlek dohromady a možná pár rukavic. Jestli pan [REDACTED] takhle využíval i jiné zaměstnance, to svědek nevěděl, o to se nezajímal. Když se kupovaly ty hůlky, to si většinou zařídil pan [REDACTED] sám, on jen

podepsal ten paragon, který byl vystavený na jeho jméno. Svědek nevěděl, jestli společnost [redacted] poskytovala hole jako sponzorský dar, třeba na závody nebo plesy, ale nedivil by se tomu.

11. Svědkyně [redacted] vypověděla, že pracuje ve firmě [redacted] už od roku [redacted] na personálním oddělení. Potvrdila, že zaměstnanec, který si již vyčerpал svůj počet, mohl se legálně domluvit s někým jiným a s jeho souhlasem si zboží na něj koupit. Jestli takhle postupoval i pan [redacted], to si nepamatovala. Nevěděla, jestli bylo možné pronést skrz vrátnici hůlky, měli to kontrolovat vrátní. Ona sama když si něco nakoupila, musela si dát potvrdit svůj paragon. Že by docházelo ke krádežím, nevěděla.

12. Svědkyně [redacted] uvedla, že pracuje ve firmě [redacted] od roku [redacted], na personálním oddělení. Pracuje jako spolupracovnice paní [redacted]. Střídají se. Ten prodej výrobků, je bonusem pro zaměstnance a mají určité limity. Svědkyně potvrdila, že tam nakupoval i pan [redacted]. Nakupoval většinou hůlky, nebo batohy, to už si nevzpomínala. Byla možnost, aby někdo nakupoval na někoho jiného, ale je to jen se souhlasem toho dotyčného. Ona si nakupuje také a když prochází přes vrátnici, dá paragon na vrátnici, a tam jí dají razítko. Nikdy ji nenapadlo ten paragon neodevzdat. Po firmě se něco říkalo o krádežích. O kom se to říkalo, nevěděla. Proto se tam dal v roce [redacted] kamerový systém. V jakém množství se ztrácely věci, to nevěděla.

13. Dokazování bylo dále provedeno listinnými důkazy založenými ve spise, kdy oznámení [redacted] vyplynulo, proč bylo podáno trestní oznámení. Z příkazu OS v Tachově k domovní prohlídce, protokolů o provedení domovní prohlídky včetně fotodokumentace bylo zjištěno, kdy a kde byly domovní prohlídky vykonány a co bylo při nich zajištěno. Z výtisků z portálu [redacted] vyplynulo, jaké výrobky firmy [redacted] svědek [redacted] nabízel k prodeji a za jakou cenu. Ze sdělení [redacted], s.p. vyplynulo, že svědek [redacted] neměl žádné do výrokové platby v hotovosti, pouze jednu platbu na účet. Z další zprávy pak byl zadokumentován nákup pracovníků [redacted] s.r.o. 10 párů holí značky [redacted] od [redacted]. Z dalšího sdělení [redacted], s.p. včetně poštovních poukázek bylo zjištěno, kolik peněz a v jakém časovém období [redacted] získal poštovními dobírkovými poukázkami. Ze sdělení bank vyplynulo, která čísla účtů se vztahují k jednotlivým majitelům. Z odborných vyjádření vyplynuly ceny jednotlivých výrobků firmy [redacted]. Z fotografií výrobků [redacted] vyplynulo, kdo si jaké výrobky koupil. Z elektronické komunikace bylo zjištěno, komu [redacted] prodával výrobky [redacted] a v jaké ceně. Z popisu bankovních transakcí a výpisu z účtu [redacted] vyplynulo, že za prodej výrobků [redacted] mu měla být připsána částka [redacted] Kč. Ze sdělení spol. [redacted] včetně příloh vyplynulo, jakým způsobem se prodávaly jejich výrobky zaměstnancům a dále byl připojen přehled, kteří zaměstnanci a ve kterém období kupovali výrobky [redacted] a v jakém množství. Ze sdělení [redacted] bylo zjištěno, kdy u společnosti skončil obžalovaný [redacted] a rovněž skutečnost, že u firmy [redacted], s.r.o. nebyl prodej výrobků povolen. Z podkladů předložených [redacted] vyplynuly informace získané pracovníky [redacted] s.r.o. při monitorování nelegálního prodeje zboží značky [redacted]. Poškozená zároveň v průběhu řízení před soudem dodávala konkrétní podklady zejména ke zjištění cen jednotlivých výrobků. Obžalovaný pak poskytl potvrzení o nákupu výrobků značky [redacted], z nich část však potvrzovala nákupy mimo žalované období.

14. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že obžalovaný skutečně [redacted] dodával výrobky značky [redacted]. Tato skutečnost byla prokázána jak výpovědí svědka [redacted], tak i na základě výpovědi samotného obžalovaného a provedených domovních prohlídek. Obžalovaný uváděl, že výroky nakoupil jako zaměstnanec buď sám na sebe, nebo

prostřednictvím jiných zaměstnanců, kteří mu přepustili svoji kvótu. V této souvislosti je však nutné konstatovat, že bylo prokázáno, že obžalovaný ani nevyčerpal svoji kvótu pro možné nákupy a rovněž od jiných zaměstnanců nakoupil zboží v poměrně malém množství vzhledem k množství, které dodal [REDAKCE]. Dále obžalovaný uváděl, a že hůlky skupoval od různých lidí po Tachově, protože mezi lidmi jich bylo dost. Dalším zdrojem pak byly různé tomboly, kdy hůlky nakoupil nebo vyměnil za jiné věci. Toto tvrzení obžalovaného je poněkud pochybné, zejména vzhledem k tomu, že ani nevyčerpal oficiální možnost nakoupit si výrobky jako zaměstnanec. Na druhou stranu se však ani nepodařilo tvrzení obžalovaného spolehlivě vyvrátit.

15. Při právním posouzení věci vzal soud úvahu všechny skutečnosti, které byly zjištěny, ať již v přípravném řízení, tak i při hlavním líčení. Aby se obžalovaný mohl dopustit přečinu podílnictví podle § 214 trestního zákoníku v tehdy platném znění, muselo by být obžalovanému prokázáno, že znal všechny skutkové okolnosti rozhodné pro závěr, že čin spáchaný jinou osobou, kterým byla věc nebo jiná majetková hodnota uvedená v tomto ustanovení získána, je trestným činem, anebo že jde o odměnu za takový původní (základní) trestný čin. Jde-li o trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), kterým byla získána taková věc, nestačí pachatelova vědomost o tom, že se jiná osoba zmocnila cizí věci, ale musí vědět a být alespoň srozuměn s tím, že tímto činem mohla být způsobena škoda, kterou lze posoudit jako škodu nikoli nepatrnou (viz R 7/1995). Obžalovaný uváděl, že věci kupoval pouze jednotlivě, nebylo prokázáno, že by měl věci nabývat ve větším množství. Vzhledem k tomu, že škodou nikoliv nepatrnou se v současné době rozumí škoda dosahující částky nejméně 10 000 Kč (§ 138 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku) a s ohledem na ceny hůlek, za kterou poškozená prodávala hůlky prodejcům (tedy nikoliv zlevněné svým zaměstnancům), musel by obžalovaný koupit nejdražší hůlky od jednoho dodavatele v počtu nejméně pěti párů (viz číslo listu 1027, kde jsou uvedeny nejdražší hůlky za [REDAKCE] EUR). U ostatních hůlek, které již byly levnější, by samozřejmě musel obžalovaný nakoupit najednou od jednoho dodavatele ještě více párů, aby mohlo být uvažováno o tom, že hůlky byly získány trestnou činností. U zdejšího soudu byla řešena krádež zboží značky [REDAKCE] ve věci sp. zn. 9T 26/2021, kde byl obžalovaným [REDAKCE], který měl hůlky z výrobního závodu odcizovat. Z příslušného spisu pak bylo zjištěno, že [REDAKCE] obžalovanému [REDAKCE] žádné hůlky neprodával. Svědek [REDAKCE] sice při hlavním líčení uvedl, že někdy mu obžalovaný dodal hůlky v balíku s logem [REDAKCE]. Ani tato skutečnost ale ještě neprokazuje, že obžalovaný nakoupil zboží, které bylo získáno trestným činem. Nebylo totiž prokázáno, že uvedený balík nakoupil celý tak, jak ho předával. Navíc není ani známo, kolik párů hůlek v balíku bylo a jaký typ, aby mohla být zjištěna cena. K trestnému činu podílnictví se vztahují i další judikáty, které stanovují, že skutečnost, že věc získána trestným činem, musí být v řízení o trestném činu podílnictví bezpečně zjištěna a z odůvodnění rozsudku musí být také patrné, jakým trestným činem se tak stalo (R 7/1978 – I). Judikát TR NS 55/2009-T 1189 stanoví, že není-li spolehlivě zjištěno, že věc nebo majetková hodnota, kterou obviněný ukryl, převedl na sebe nebo na jiného, anebo užíval, byla získána trestným činem jiné osoby (například není zřejmé, zda je odcizila trestně odpovědná osoba, nelze takové jednání obviněného posoudit jako trestný čin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, byť je zřejmé, že obviněný tak disponoval s věcí nebo jinou majetkovou hodnotou, která mu nepatřila. Protože nebylo prokázáno, že by uvedené zboží obžalovaný sám odcizoval a nebylo ani prokázáno, že věci, které nakupoval, či jinak získával, byly skutečně odcizeny a ani to že si obžalovaný musel být vědom toho, že hůlky, které nakupoval a jinak získával mimo firmu [REDAKCE], mohly pocházet z trestné činnosti, nezbylo soudu, než postupovat podle § 226 písm. b) tr. řádu a obžalovaného obžaloby zprostit, neboť nebylo prokázáno, že v žalobním návrhu označený skutek je trestným činem.

16. S nárokem na náhradu škody se řádně a včas přihlásila poškozená společnost [REDACTED].
[REDACTED] Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl obžaloby zproštěn, nemohl soud postupovat jinak než v souladu s ustanovením § 229 odst. 3 tr. řádu odkázat poškozenou s jejím nárokem na náhradu škody na řízení občanskoprávních.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Tachově 7.4. 2022

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.07.2022. Připojení doložky provedla [REDACTED]
[REDACTED] dne 02.09.2022.